ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# о прекращении производства по уголовному делу

# и назначении судебного штрафа

18 января 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Фокиной А.А.,

защитника адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-10-0201/2024 по обвинению

Ярина Алексея Юрьевича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ярин А.Ю. согласился с предъявленным обвинением в том, что он, в период времени с 16 часов 00 минут 27 сентября 2023 года до 02 асов 30 минут 28 сентября 2023 года, не имея путевки (лицензии) на добычу (вылов) водных биоресурсов (вылов рыбы), преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов в период запрета на их добычу, используя самоходное транспортное плавающее средство - моторную лодку марки \* имеющий бортовой номер \* с исправным подвесным лодочным мотором марки\*с целью добычи водных биологических ресурсов на путях миграции к местам нереста и в местах нереста, приплыл на указанной моторной лодке на \*имеющего координаты \* северной широты \*восточной долготы в \* где умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, растянул на всю длину орудия лова - одну рыболовную сеть длиной 102 метра с шагом ячеи 70 мм, которую погрузил в воду, с целью незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

В продолжении своего преступного умысла, направленного на незаконную добычу водных биологических ресурсов, используя самоходное транспортное плавающее средство - моторную лодку марки \* имеющий бортовой номер \*с исправным подвесным лодочным мотором марки \* с целью добычи водных биологических ресурсов, 27 сентября 2023 года в 16 часов 00 минут, Ярин А.Ю. на данной моторной лодке выдвинулся на указанный участок местности, который согласно рыбохозяйственной характеристики Ханты-Мансийского отдела ФГБНУ «Госрыбцентр» в осенний период является миграционным путем к местам нереста для вида рыбы налим (лат. Lota lota), где 27 сентября 2023 года около 23 часов 30 минут, оставил растянутые, погруженные в воду во всю длину орудия лова - рыболовную жаберную сеть из лески «мононити» длиной 102 метра с шагом ячеи 70 мм и в период с 23 часов 30 минут 27 сентября 2023 года до 02 часов 30 минут 28 сентября 2023 года, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, в нарушении п.п. 20.1 п/п-«а» абз.1; 35.2; 35.3 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 646 от 30 октября 2020 года, не имея путевки (лицензии) на добычу (вылов) водных биоресурсов (вылов рыбы), используя орудие лова рыболовную жаберную сеть из лески «мононити» длиной 102 метра с шагом ячеи 70 мм и самоходное транспортное плавающее средство - моторную лодку марки \* имеющий бортовой номер \*с исправным подвесным лодочным мотором марки \* осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно рыбы вида Язь (лат. Leuciscus idus) в количестве 11-и особей, рыбы вида Налим (лат. Lota lota) в количестве 1-й особи, рыбы вида Щука (лат. Esox lucius) в количестве 1-и особи на пути нерестовой миграции для вида налим, в результате чего умышленно, для личных нужд, незаконно добыл указанный вид рыбы.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам», стоимость 1 особи рыбы вида Язь составляет 500,00 рублей, всего в количестве 11 особей на сумму 5500,00 рублей, стоимость 1 особи рыбы вида Налим составляет 500,00 рублей, стоимость 1 особи рыбы вида Щука составляет 925,00 рублей. При исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, дополнительно к таксам, предусмотренным настоящим Постановлением, учитывается 100% (процентов) таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Своими преступными действиями, Ярин А.Ю. причинил ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 13850,00 рублей.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Ярин А.Ю. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Вышеуказанные действия Ярина А.Ю. правильно квалифицированы органом дознания по пп. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), совершенная с применением самоходного транспортного плавающего средства, на миграционных путях к местам нереста.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Яриным А.Ю. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем по делу в соответствии с требованиями п.3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание обвиняемый Ярин А.Ю., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела на основании письменного заявления о его прекращении на основании ст. 28 УК РФ без его участия, ввиду отдаленности места проживания.

Представитель потерпевшего \* надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, против прекращения уголовного дела возражает.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого и представителя потерпевшего, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное заявление обвиняемого Ярина А.Ю., из которого следует, что причиной проведения предварительных слушаний по делу является желание прекращения уголовного дела. В ходатайстве, направленном в судебное заседание, Ярин А.Ю. указал, что он с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, причиненный ущерб возместил в полном объеме, в связи с чем представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ. Правовые последствия прекращения дела ему разъяснены и поняты.

Адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала позицию своего подзащитного о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указывая на то, что Ярин А.Ю. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимостей не имеет, способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, полностью добровольно возместил причиненный преступлением ущерб, свою вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель помощник прокурора Березовского района Фокина А.А. возражала против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Ярина А.Ю., считает, что Ярин А.Ю. должен быть привлечен к уголовной ответственности, т.к. прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать исправлению подсудимого и не восстановит социальной справедливости.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным ст.25.1 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Подсудимому разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям он не возражает.

Как установлено судом Ярин А.Ю. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, ущерб от преступления возместил в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела платежный документ (т.1 л.д.155).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Ярина А.Ю. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму причиненного ущерба, а также материальное положение подсудимого.

В соответствии с ст. [76.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) и ч. 2 ст. 27 УПК РФ согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого с назначением судебного штрафа, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого Ярина А.Ю. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебном заседании соблюдены.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд считает необходимым разрешить с учетом требований [ст. 81 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_81_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Процессуальные издержки по уголовному делу подлежат возмещению за счет государства, поскольку суд не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемых, в отношении которых не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Освободить Ярина Алексея Юрьевича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч.1 ст.256 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по уголовному делу по обвинению Ярина Алексея Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч.1 ст.256 УК РФ прекратить в соответствии со ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Ярину Алексею Юрьевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Обязать Ярина Алексея Юрьевича оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Ярину Алексею Юрьевичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счёт №40102810245370000007, номер казначейского счёта 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71812000, КБК 1881160326010000140, УИН 18858623060260032206.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ярина Алексея Юрьевича – отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- рыболовную сеть длиной 102 метра, с шагом ячеи 70 мм, хранящуюся комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, и рыбу вида «Язь» в количестве 11 особей, рыбу вида «Налим» в количестве 1 особи, рыбу вида «Щука» в количестве 1 особи, находящуюся в холодильной камере ОМВД России по Березовскому району - уничтожить;

- моторную лодку марки \*возвращенную \* оставить по принадлежности законному собственнику, отменив ответственное хранение.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Ярин А.Ю. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин

Постановление вступило в законную силу « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ года